

BOLETIN No. 8



NUEVO ALIGATORINO DEL PALEOCENO ARGENTINO

Por Carlos Rusconi

En su viaje realizado en 1924 a la Patagonia Austral, el distinguido geólogo, prof. A. Tapia, ha tenido la oportunidad de recoger varios restos fósiles y entre ellos una porción mandibular de un aligadorino que ofrece detalles interesantes y desconocidos en otras especies, motivo por el cual me permito diferenciarla con el siguiente nombre:

Fam. ALLIGATORIDAE

NOTOCAIMAN n. g.

Caracteres del género: Tamaño casi el doble de *Eocaiman*; dientes 13° y 14° muy robustos; de pared gruesa y de base muy estrecha en la extremidad de la raíz; rama mandibular proporcionalmente más robusta que *Jacaretinga*.

Notocaiman Stromeri n. sp. (1)

Tipo: Porción mandibular del lado izquierdo con 14 alvéolos, N° 1205 de la colección Paleontológica Rusconi.

Localidad: A unos 15 kilómetros al N. O. de Puerto Visser (Santa Cruz).

Piso: Colhuehuapiense (notostilopense inf. de Ameghino).

Edad: Paleoceno.

La mandíbula de la nueva especie es mucho más robusta que la de *Eocaiman cavernensis* descrita por Simpson en 1933, que la de *Jacaretinga praecursor* Rusc., y hasta que la de *Proalligator australis* (Brav.), ambas del mioceno de Paraná.

(1) Dedicado al distinguido paleontólogo Ernst Stromer.

La parte siriasiana está algo desteriorada pero no hay duda de que la longitud de la sutura de contacto entre ambas ramas ha sido más corta que la de *P. australis* y la de los yacarés vivientes y fósiles. En la superficie externa de la rama aparecen diversas rugosidades con vacuidades y sus surcos correspondientes; estas perforaciones son más grandes cerca del borde alveolar. Por la cara interna, no se percibe con nitidez la rugosidad en donde se adhería el hueso esplenial, pero éste, al parecer, llegaba casi hasta la parte posterior de la escotadura sinfisiana.

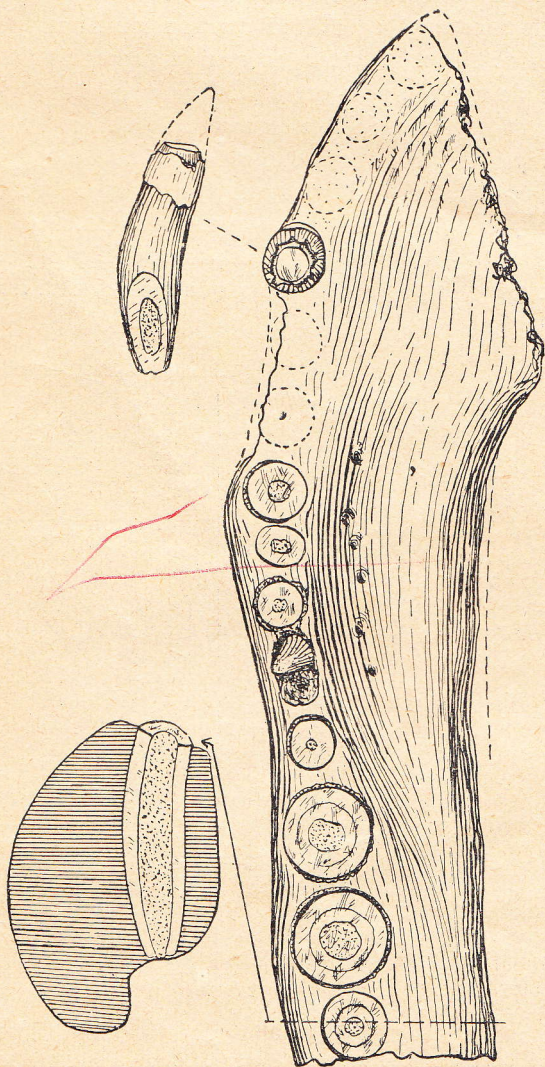
Otro carácter interesante de *Notocaiman Stromeri* lo constituye el tamaño de sus dientes. Desgraciadamente, el más completo — que supongo el 4º diente o “caniforme” —, muestra en la corona una pequeña capa de aspecto adamantino, mientras que los restantes órganos están rotos al nivel alveolar. Tan sólo en el interior del décimo alvéolo se encuentra la punta de un diente que no había emergido aún; es de corona puntiaguda algo curvada hacia adentro y de bordes, anterior y posterior, levemente filosos, más o menos parecido al que ofrecen ciertos dientes de *Proalligator*, pero muy diferentes en cambio, de *Eocaiman* que los posee de figura levemente espatular.

Simpson no ha dado el diámetro de los dientes de este último género pero en base a la figura, resulta que esos órganos son proporcional y absolutamente más pequeños que los de la nueva forma. Basta comparar el espacio ocupado por los 14 dientes de *E. cavenensis*, que los he calculado en 78 milímetros, y los de *N. Stromeri* que miden 142. Los dientes décimo segundo y décimo tercero (12º y 13º) de *N. Stromeri* son de sección circular, mientras que los de *Proalligator australis* tienen una sección oval o sea más estrechos lateralmente (Rusconi, 1933, p. 10, fig. 2 a).

No menos interesante es la característica intrínseca de los dientes de la nueva forma; pues, en los aligatorinos actuales (*Jacaretinga*), como en las formas fósiles y extinguidas (*Proalligator*, *Xenosuchus*), etc., por lo regular, son de forma cónica con su mayor diámetro en la base o raíz, y además es muy frecuente ver que los dientes de reemplazamiento están ocupando gran parte de la cavidad pulpar del órgano en función, pero en *Notocaiman* presenta, por el contrario, las siguientes diferencias: 1º que la capa de esmalte (?) ocupa una pequeña zona de la cúspide; 2º que la pared de la dentina es muy gruesa y está constituida por varias capas concéntricas, 3º que el diente es de corona puntiaguda y lo restante en forma de un verdadero cilindro que se estrecha considerablemente hacia abajo, de tal modo que la cavidad pulpar ocupa una reducida extensión en la base de la raíz; y 4º porque tanto el “caniforme” (4º diente) como así también en los dientes 13º y 14º no se perciben debajo de la raíz ningún germen que debía reemplazar a los que se hallaban en función.

Afinidades Zoológicas. Esta nueva forma viene a plantear diversos problemas relacionados: 1º con la ontogenia dental y 2º con la filogenia de los restantes géneros de aligatorinos del paleoceno y

mioceno argentino. En el primer caso quedaría por averiguar en lo futuro cual debió ser su verdadero estado polifiodonto; esto es, si renovaban continuamente estos reptiles sus órganos como en muchos cocodrilianos, o por el contrario, si este fenómeno se reducía a una sola muda o reemplazamiento. Si debiera basarse uno del detalle que se advierte en el alvéolo 10°, entonces, parece probable que dichos reptiles renovaban total o parcialmente una vez, por lo menos, su dentadura. Pero si el examen se extiende a los demás órganos, la interpretación, en este caso, podría ser otra por cuanto debajo del 4°, del 13° y del 14° dientes no existen órganos embrionarios que debían reemplazar a los que se hallaban en función.



Notocalman Stromeri n. g. n. sp., en tam. nat.

Nada podría decir por ahora sobre las relaciones que *N. Stromeri* pudo haber tenido con *Symmptosuchus contortidens* Ameg., del notostilopense (?), porque la descripción dada por el maestro es muy escueta y además porque la pieza no me la permiten consultar como habrían sido mis deseos.

Con *Eocaiman*, las diferencias son también bastante acentuadas. Zoológicamente me parece que existen detalles que los separan genéricamente de *Notocaiman* y paleontológicamente, las relaciones son todavía un poco más alejadas por cuanto ambos géneros, a mi juicio, representarían ramales extinguidos y especializados en distintos sentidos.

Tampoco he podido descubrir relaciones filogenéticas con *Proalligator*, *Xenosuchus*, etc., debido a que los dientes de estos géneros tenían una raíz muy amplia y no casi cerrada como ocurre con la nueva forma. Sea como fuere, lo cierto es que la presencia de *Notocaiman* en los niveles de nuestro paleoceno (Colhuehuapiense) viene a robustecer una vez más la idea de que en nuestro país han existido aligatörinos antiquísimos, y por ese motivo, no sería aventurado suponer que pudieran hallarse algún día las formas primordiales que dieron origen a aquellos grupos más recientes y ya extinguidos.

Con esto, agradezco a mi amigo el prof. A. Tapia, por la gentileza que ha tenido en obsequiarme la pieza que motivó esta nota.

	<i>Notocaiman Stromeri</i> n. g. n. sp.	<i>Jacateringa sclerops</i> (Sch.)	<i>Proalligator australis</i> (Brav.)	<i>Eocaiman cavernensis</i> (Simp.)
Espacio ocupado por los 14º dientes	142	—	140	78 ap.
Espacio ocupado por los 11 primeros alvéolos	103	138	122	—
Distancia entre el 4º y el 11 alvéolo	102	98	83	43 ap.
Diámetro anteroposterior del 1º alvéolo	9, ap.	—	11	—
” ” ” 2º ”	7, ap.	9	6	—
” ” ” 3º ”	7, ap.	11	5	—
” ” ” 4º ”	10 (9)	15	12	—
” ” ” 5º ”	8, ap.	10	6	—
” ” ” 6º ”	8, ap.	8	4,5	—
” ” ” 7º ”	9 (8)	9	4	—
” ” ” 8º ”	7 (6)	9	3,5	—
” ” ” 9º ”	7 (6)	9,8	4	—
” ” ” 10º ”	—	10	5,5	—
” ” ” 11º ”	7 (6)	11,5	9	—
” ” ” 12º ”	13 (12)	—	5	5 ap.
” ” ” 13º ”	14 (14)	—	5	6 ap.
” ” ” 14º ”	8 (9)	—	6	—
Alto de la mandíbula al nivel del 1º diente	43	—	—	—
Espesor al mismo nivel	30	—	—	—

ap. medida aproximada. Los números entre paréntesis son diámetros dentales.

Bibliografía

- AMEGHINO, F.—*Sinopsis geológico-paleontológica* (suplemento), pp. 1 - 13, La Plata, 1899.
- RUSCONI, C.—*observaciones críticas sobre reptiles terciarios de Paraná (familia Alligatoridae)*, en *Revista de la Universidad de Córdoba*, año XX, pp. 1 - 52, Córdoba, 1933.
- RUSCONI, C.—*Posición estratigráfica y relaciones zoológicas de los cocodrilianos argentinos extinguidos*, en *Boletín Paleontológico*, N° 4, pp. 7 - 12, Buenos Aires, 1934.
- SIMPSON, G. G.—*A new crocodilian from the Notostylops Beds of Patagonia*, en *Amer. Mus. Novitates*, N° 623, pp. 1 - 9, New York, 1933.